**Обзор решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС), принятых в рамках Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

**(далее - Федеральный закон о контрактной системе)**

За 1 квартал 2021 года Омское УФАС в отношении действий заказчиков Омской области рассмотрело 96 жалоб, в том числе 45 жалоб Комиссия Омского УФАС признала необоснованными, 21 жалоба признана обоснованной, а по 3 жалобам Комиссия Омского УФАС вынесла решение о признании их частично обоснованными. Также 26 жалоб Комиссией Омского УФАС были возвращены, а 1 жалоба была отозвана.

**Типичные ошибки, допущенные при осуществлении закупок:**

1. Нарушений норм законодательства о контрактной системе:

1) положения контракта об ответственности подрядчика в виде пени изложены в редакции Федерального закона о контрактной системе, утратившей силу, что нарушает части 4 и 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, так же контракт не содержал типовые условия, применяющиеся при привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (далее соответственно – СМП, СОНКО) (0152300008821000013);

2) несоответствие описания объекта закупки требованиям государственного стандарта, что нарушает п.п. 1 и 2 части 1 статьи 33, п. 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе (0352200032621000042);

3) заказчик неправомерно установил требования к остаточному сроку годности как к характеристике, значение которой нужно конкретно указать в первой части заявки, что нарушает часть 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе (0352200032621000049, 0352200032621000050);

4) объединение в один объект закупки профессионального обучения и дополнительного профессионального образования, хотя из положений документации об электронном аукционе однозначно следует, что заказчиком закупаются услуги по профессиональному обучению, однако указание в наименовании предмета закупки (как следствие в предмете контракта) услуг, которые фактически заказчику не требуются, ведет к нарушению статьи 33 Федерального закона о контрактной системе и может вводить потенциальных участников закупки в заблуждение (0352200019721000002);

5) в нарушение требований частей 2, 4 и 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64 Федерального закона о контактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 года № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе не содержат дополнительных требований к участникам закупки (0152300030021000004);

6) неправомерное указание заказчиком в протоколе подведения итогов основания признания заявки участника закупки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе: вместо пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе необходимо руководствоваться специальной нормой – пункт 3 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, что нарушает части 6 и 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе (0352300004120000267);

7) заказчиком неправомерно объединены в один лот лекарственные препараты, имеющие в пределах одного МНН несколько торговых наименований, с уникальным лекарственным препаратом, имеющим только одно торговое наименование в пределах соответствующего МНН (с учетом лекарственной формы). В действиях заказчика усматриваются нарушения пункта 6 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе, пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 17 октября 2013 года № 929 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями» (0352300030721000037).

2. Жалобы в отношений действий комиссии заказчика:

1) нарушение части 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе в части неправомерности обоснования признания заявки общества не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе в связи с отсутствием приложений к договору (0152300022220000013);

2) признание индивидуального предпринимателя победителем закупки на обучение по дополнительным профессиональным программам, которые не могут быть им реализованы в силу требований Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», что нарушает пункт 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе (0352300044821000001);

3) нарушение части 6 и 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 года № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части неправомерного признания заявок участников закупки не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе (0352200022721000021);

4) аукционная комиссия заказчика неправомерно признала заявку участника закупки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Указанные действия нарушают часть 6.1 статьи 66, пункт 1 части 6, часть 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе (0352200022721000051).

3. Нарушения в части применение национального режима при осуществлении закупок, установленного статьей 14 Федерального закона о контрактной системе.

1) заказчиком неправомерно на этапе заключения контракта снижена цена контракта на 15 %, указанные действия заказчика нарушают часть 6.1 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, пункты 1.1 и 1.3 Приказа Минфина № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н) (0352200016921000009);

2) в нарушение пункта 3 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 года № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ПП № 102) заявки участников закупки были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе вместе с тем как минимум два участника закупки предложили к поставке товар, страной происхождения которого является государство - член Евразийского экономического союза, в связи с чем заявки, содержащие предложение о поставке товара иностранного происхождения, подлежали отклонению (0352300059321000001);

3) признание победителем закупки участника, заявка которого не соответствует требованиям ПП № 102, документация не содержала требований о предоставлении участниками в содержании вторых частей заявок документов в соответствии с установленными ограничениями и условиями допуска по ПП № 102 и Приказу № 126н; (0352300010421000105).

**Обзор решений, принятых по результатам рассмотрения обращений о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП).**

Основаниями отказа во включении в РНП послужило следующее:

1) заказчиком не представлено документальных доказательств, подтверждающих факт надлежащего выполнения заказчиком обязанности по оказанию содействия подрядчику в выполнении работ, в том числе факт того, что в десятидневный срок с даты надлежащего уведомления подрядчиком заказчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком был передан подрядчику объект по акту приема-передачи объекта. Более того, при указанном заказчиком обосновании цены контракта, в зимний период работы по бетонированию фактически не могли были быть выполнены;

2) формальное нарушение заказчиком процессуальных требований, связанных с порядком расторжения контракта (заказчиком неверно определена дата расторжения контракта, чем сокращен срок устранения недостатков);

3) заказчиком не представлено доказательств того, что поставленный товар был ненадлежащего качества, с недостатками, которые не могли быть устранены, а именно не представлено документов, подтверждающих приемку товара заказчиком по качеству.